

MØTEREFERAT

Tid 12.04 kl. 9.00-13.30
Sted Kongsberg Vandrerhjem
Referent Kristin Borander

Referat fra dialogkonferanse om Atrå barne og ungdomsskole i Tinn kommune

- **Velkommen og innledning**

Møtet ble åpnet og innledet av Teknisk sjef , Jan Arvid Gravklev fra Tinn kommune. En kort presentasjon om historikk og av hovedmålsettinger for konferansen.

- **Om leverandørdialog og forventninger til interessentene i dialogfasen**

Cecilie Møller Endresen fra Nasjonalt program for leverandørutvikling, NHO fortalte om dialog og bakgrunnen for dette programmet.

- **Mulighetsstudie**

Marit Rygh WSP gjorde en gjennomgang av Mulighetsstudie . Det ble presisert at dette er et volumstudie med en foreslått plassering som ikke vil være bindende for konkurransen men kun har testet gjennomførbarheten i prosjektet.

Alternativ 1 : Beholde eksisterende samfunnshus og bygge ny skole

Alternativ 2: Rive eksisterende U-skole og samfunnshus og bygge ny skole med Flerbruks hus

- **Regulering**

Kristin Borander viste status for detaljregulering av Atrå. Folkemøte i Mars 2018 – varsel vil bli sendt ut i April. Reguleringen vil hensyn ta et nytt forslag til skoleprosjekt.

- **Prosjekt mål og rammer**

Kristin Borander WSP gikk igjennom forutsetninger i prosjektet og prosessen fremover og presiserte at bakgrunn for dialogen er innspill på både Kvalifikasjonskrav , Konkurransereform, Mulighetsstudie, Energi og miljøkrav, Materialvalg.

- **Bærekraftig bygg / Bygg i tre**

Kristin Vedum, Silvia Consult informerte om bruken av tre i skolebygg for å nå målsettinger iforhold til klimakrav.

Spørsmål og kommentarer fra salen:

| Nr. | Spørsmål/kommentar | Svar |
|-----|--|---|
| 1. | <u>Kvalifikasjonskrav</u> Hvorfor setter man kvalifikasjonskrav som ekskluderer små lokale aktører som ikke har | Tinn Kommune Innspillet tas med videre i utforming av konkurransegrunnlag. |

| | | |
|-----------|--|--|
| | mulighet for å gjennomføre x antall skoleprosjekt siste 5 år –som eks. | |
| 2. | <p><u>Konkurransereform</u></p> <p>Entreprenørene mener dagens markedsituasjon utfordrer konkurransereformen slik den nå er laget forslag til. De har begrenset kapasitet og ønsker derfor et konkret bygg å regne på dersom de skal delta i konkurransen.</p> | <p>Tinn Kommune</p> <p>Dette innspillet tas med videre til styringsgruppen og inn i den videre planleggingen.</p> |
| 3. | <p>Entreprenør la frem eksempel fra konkurransen på Vestsiden skole i Kongsberg som et forslag til hvordan det kunne organiseres.</p> <p>1. Arkitektkonkurranse med skisseforslag</p> <p>2. Pris konkurranse med forhandling entreprenører med samspill – Målsum 1,</p> <p>Deretter inngås kontrakt for gjennomføringsfasen – Målsum 2</p> | <p>Tinn Kommune</p> <p>Prosjektleder har notert innspillet og mener dette kan være et godt forslag til videre plan for konkurransen.</p> |
| 4. | En av leverandørene nevnte at det er et "hett marked" om dagen og at korte tidsfrister kan føre til mangelfulle leveranser | Tinn Kommune |
| 5. | En arkitektkonkurranse kan gi større mulighet for involvering av brukere. Det kan også lages flere forslag til alternativ arealløsning for samfunnshuset. | <p>Tinn kommune</p> <p>Dette er godt innspill som gjør at man kan se på alternative løsninger i det videre samspillet.</p> |
| 6. | <p><u>Mulighetsstudie</u></p> <p>Spørsmål vedr. Arealforskjell i forhold til samfunnshusdelen i arealtabell for alternativ 2 og forenklet oppstilling av totalarealer.</p> | <p>Tinn Kommune</p> <p>I de 590 som er tatt med for alternativ 2 inngår og skolekjøkken og musikkrom</p> |
| 7. | Det er store nivåforskjeller mellom Barneskolen (2011) og dagens ungdomsskole dette kan gjøre det utfordrende å få en løsning med tilbygg inntil eksisterende Samfunnshus i alternativ 1 – til å fungere. | Innspill tas videre til styringsgruppen |
| 8. | <p>De mener også at alternativ 2 vil være en vesentlig mere økonomisk gunstig og fremtidsrettet løsning. Det vil også gi mye større handlingsrom til å løse bygget.</p> <p>Alternativ 1 vil ha stor usikkerhet mht. Vanskelige grensesnitt og som vil gi et vesentlig høyere prisnivå.</p> <p>Det vil være vanskelig å få alternativ 1 areal effektivt sammen lignet med alternativ 2. Alternativ 1 skaper mye korridorløsninger med føringsveier og dårlige lysforhold.</p> | Innspill tas videre til styringsgruppen |

| | | |
|-----|---|--|
| | Tekniske anlegg og bygningsmassen vil måtte endres til TEK17 ifølge regelverket for alternativ 1. | |
| 9. | Entreprenørene mener det vil være mere effektiv, økonomisk og sikkert dersom man river alt med en gang og oppretter en egen midlertidig skole borte fra riggplass. | Innspill tas videre til styringsgruppen |
| 10. | Det er mange funksjoner som skal løses og dersom dette skal kunne fungere optimalt, gi en effektiv løsning vil alternativ 2 være mest gunstig for å nå disse målsettingene. | Innspill tas videre til styringsgruppen |
| 11. | Det ble stilt spørsmål ved samfunnshusets innspill og i hvilken grad dette vil være styrende i det videre prosjektarbeidet? | Tinn kommune. Det pågår en prosess med brukerne og styringsgruppen vil ta stilling til den videre håndteringen av dette. Se også pkt.5. Dersom man velger et alternativ å gå videre med vil dette forankres med vedtak i kommunestyret. |
| 12. | Energi og miljø Ambisjon for reduksjon av klimagassreduksjon på 30 % er lav og bør revurderes. | Tinn kommune Tilsagn fra klimasats ble gitt for et år siden og en del av den naturlige utviklingen kan være å øke ambisjonen opp mot 50% for å opprettholde tilsagnet. |
| 13. | Entreprenørene mente det var helt relevant og sette krav om 50% reduksjon av klimagassutslipp. | Innspill tas videre. |
| 14. | De er positive til bygg med KL-tre eller aktiv bruk av tre som byggemateriale. Det kan være en mulighet med kombinasjon med limtrekonstruksjon. | Tinn kommune Ønsker ikke å sette spesifikt krav til å bruke KL-tre men oppfordrer til bruk av materialer som ivaretar energi og miljøkrav og er konkurransedyktige på pris. |
| 15. | I hvilke grad vil bruk av KL-tre og LCC beregninger være viktig ved en evaluering i konkurranse. | Tinn kommune Tildelingskriteriene er basert på en vektet matrise – energi og miljøkrav vil være en del av denne matrisen. Se pkt.14. |
| 16. | Hvilke norske leverandører finnes på KL-tre | Bygg i tre Splitkon bygger ny fabrikk på Modum som vil kunne serve markedet med 60m3 KL-tre. Denne skal være etablert nå og klare for leveranse. |
| 17. | Hva med klimagassutslipp dersom man benytter utenlandske leverandører | Erfaringen tilsier at det vil gi minimalt utslag på det totale klimagassregnskapet, i forhold til et referanseprosjekt. |

| | | |
|-----|---|--|
| 18. | Hvilke krav er det til klimagassregnskap? | Dette vil ha fokus fra starten av konkurransen. Kravet fra Klimasats er: http://www.futurebuilt.no/content/download/7533/64498 Dette for å sikre at sertifiseringen gir klimagevinst på linje med FutureBuilt-prosjekter |
| 19. | Hva er prisnivå mellom norske og utenlandske leverandører? | Til nå er det rimeligst å få dette fra utlandet. |
| 20. | Hvor er teknisk rom plassert? Plasseringen av dette er viktig for å løse tekniske anlegg på en best mulig måte. | Tinn kommune Disse er ikke plassert men man tror det vil være en god mulighet for å plassere disse i arealer tilknyttet teknisk rom i barneskolen |
| 21. | Det er nye krav fra 2013 til kabler, med spesiell energi og miljøkrav og i hvilken grad er dette hensyntatt i konkurransen? | Innspillet tas videre til teknisk program. Leverandør sender over innspill. |
| 22. | Hvordan ønskes skriftlige innspill? | Skriftlige innspill kan være på ca. 1 A4 side og er kriteriet for å melde seg på en til en møter. Frist innen utløpet av 17.april Innspillene og påmelding på mail til Kristin.borander@wsp.com En til en møter arrangeres fredag 20.04 fra 08-12. |

Vedlegg

- Deltakerliste
- Presentasjon 1: **Om leverandørdialog og forventninger til interessentene i dialogfasen** –
Cecilie Møller Endresen, Nasjonalt program for leverandørutvikling
- Presentasjon 2: **Regulering**
- Presentasjon 3: **Mulighetsstudie**, Marit Rygh, WSP
- Presentasjon 4: **Miljøprofil med tre** – Kristin Vedum, Bygg i Tre
- Presentasjon 5: **Informasjon om prosjektet og prosess** – Kristin Borander, WSP